

# Prof. Dr. Martin Sebaldt

## EVALUATION DER LEHRE

Semester	Kurstyp	Veranstaltung	Gesamt- note
SS 2000	Hauptseminar	„Die Vernunft der Nationen“: Die Außenpolitik des modernen Staates im Wandel	1,4
SS 2001	Hauptseminar	Zwischen Volkssouveränität und diktatorischer Entartung: „Defekte Demokratien“ als globales Problem	1,8
SS 2002	Hauptseminar	Demokratie zwischen Konkurrenz und Konkordanz: Die Staaten Europas im Vergleich	1,7
SS 2002	Hauptseminar	Sicherheitspolitik nach dem Ende des Kalten Krieges: Trends und Probleme	2,0
SS 2002	Vorlesung	Parlamentarismus in Europa: Tradition und aktuelle Erscheinungsformen	2,0
SS 2004	Grundkurs	Einführung in den Vergleich westlicher Regierungssysteme	1,4
WS 2004	Hauptseminar	Wiedervereinigung zwischen Anspruch und Wirklichkeit: Deutschland 15 Jahre nach der Wende	1,9
WS 2004	Hauptseminar	Staatsversagen und Staatsreform: Probleme und Lösungsansätze im internationalen Vergleich	1,8
SS 2005	Vorlesung	Europäische Integration	2,0
WS 2005	Hauptseminar	Governance in Mehrebenensystemen: Leistungen und Defizite der EU zu Beginn des 21. Jahrhunderts	1,9
WS 2005	Hauptseminar	Parteiendemokratie im Zeichen der Amerikanisierung? Aktuelle Trends in westlichen Systemen	1,7
SS 2006	Hauptseminar	Polit. Eliten in westl. Demokratien: Rekrutierungsmuster, Zus.setzung und Herrschaftsprofile im Vergleich	1,9
SS 2006	Hauptseminar	Die Zukunft des Verfassungsstaates: Perspektiven und Probleme moderner Demokratie	2,1
WS 2006	Vorlesung	Westliche Demokratien: Verfassungsordnungen und politische Praxis im Vergleich	2,1
WS 2006	Vorlesung	Theorien politikwissenschaftlicher Systemforschung I	1,8
WS 2007	Hauptseminar	Modernisierung und Reformstau: Potentiale und Restriktionen staatlichen Wandels in komparativer Perspektive	1,9
WS 2008	Hauptseminar	Nationalismus – gewachsene Tradition oder ideologisches Konstrukt? Theorien und Fallbeispiele im internat. Vergl.	2,0
WS 2009	Hauptseminar	Parteiendemokratie im Zeichen der Modernisierung: Aktuelle Trends in westlichen Regierungssystemen	1,9
WS 2010	Hauptseminar	Sicherheitspolitik im Zeitalter der Globalisierung: Herausforderungen und Strategien moderner Bündnissysteme	1,8
WS 2011	Vorlesung	Westliche Demokratien: Verfassungsordnungen und politische Praxis im Vergleich	2,1
SS 2012	Hauptseminar	Reform und Revolution: Herausforderungen und Muster demokrat. Systemtransformat. in westl. Reg.systemen	1,6
WS 2013	Oberseminar	Aufstand und Demokratie: Counterinsurgency als Herausforderung westlicher Regierungssysteme	1,3
SS 2015	Forschungsseminar	Die Modernisierung westlicher Demokratien: Forschungsseminar für Masterkandidaten	1,0

SS 2016	Vorlesung	Politikwissenschaftliche Systemforschung: Schwerpunkte, Traditionen und Kontroversen einer Disziplin	2,2
SS 2016	Forschungsseminar	Demokratie im Zeitalter der Globalisierung: Forschungsseminar für Masterkandidaten	1,1
WS 2016	Oberseminar	Aufstieg und Fall westlicher Herrschaft: Schwerpunkte und Entwicklungslinien einer internationalen Debatte	1,8
SS 2019	Promotionsseminar	Logik und Praxis politikwissenschaftlicher Forschung: Projektseminar für Doktoranden des Lehrstuhls	1,1
SS 2019	Vorlesung	Theorien der Politik: Architektur, Motorik und Dynamik moderner Herrschaftsordnungen	1,8
WS 2019	Forschungsseminar	Demokratien zwischen Tradition und Moderne: Forschungsseminar für Masterkandidaten	1,3
WS 2020	Forschungsseminar	Demokratie im Zeitalter der Globalisierung: Forschungsseminar für Masterkandidaten	1,8
SS 2021	Oberseminar	Pathologie der Demokratie: Westliche Verfassungsstaaten im Spiegel klassischer und aktueller Probleme	2,3
WS 2021	Forschungsseminar:	Staaten und Nationen im politischen Wandel: Forschungsseminar für Masterkandidaten	1,0
SS 2022	Forschungsseminar	Demokratie im Zeitalter der Globalisierung: Forschungsseminar für Masterkandidaten	1,3
<b>Gesamt- schnitt</b>	WS 2020 und SS 2021: Digitale Distanzveranstaltungen aufgrund der Corona-Pandemie		<b>1,7</b>

## EINZELERGEBNISSE

### Hauptseminar

**„Die Vernunft der Nationen“:  
Die Außenpolitik des modernen Staates im Wandel  
(SS 2000; mit H. Oberreuter; 13 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = sehr gut/trifft völlig zu ... 5 = mangelhaft/trifft gar nicht zu	Arithmetisches Mittel
Stoffauswahl	2,0
Berücksichtigung aktueller Forschungsergebnisse	1,8
Der Unterrichtsstoff war gut strukturiert	1,6
Der Unterrichtsstoff war gut verständlich	1,9
Dozent war vorbereitet	1,3
Dozent vermittelte Interesse am Stoff	1,3
Dozent regte zu wissenschaftlichem Arbeiten an	1,9
Dozent war engagiert	1,2
Vortragsstil war klar, interessant, lebendig, konzentriert	1,8
Dozent ging auf Zwischenfragen und Anregungen ein	1,3
Wurden die eigenen Erwartungen erfüllt?	1,5
Eigener Lernerfolg	1,5
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,4</b>

### Hauptseminar

**Zwischen Volkssouveränität und diktatorischer Entartung:  
„Defekte Demokratien“ als globales Problem  
(SS 2001; 30 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = sehr gut/trifft völlig zu ... 5 = mangelhaft/trifft gar nicht zu	Arithmetisches Mittel
Stoffauswahl	2,1
Berücksichtigung aktueller Forschungsergebnisse	1,7
Der Unterrichtsstoff war gut strukturiert	1,9
Der Unterrichtsstoff war gut verständlich	1,8
Dozent war vorbereitet	1,1
Dozent vermittelte Interesse am Stoff	1,4
Dozent regte zu wissenschaftlichem Arbeiten an	1,9
Dozent war engagiert	1,3
Vortragsstil war klar, interessant, lebendig, konzentriert	1,9
Dozent ging auf Zwischenfragen und Anregungen ein	1,2
Wurden die eigenen Erwartungen erfüllt?	1,9
Eigener Lernerfolg	2,2
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,8</b>

### Hauptseminar

#### **Demokratie zwischen Konkurrenz und Konkordanz: Die Staaten Europas im Vergleich (SS 2002; 12 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = sehr gut ... 5 = mangelhaft	Arithmetisches Mittel
Wie werden zu Beginn konkrete Ziele des Seminars verdeutlicht?	2,3
Beurteilen Sie die Strukturierung der Inhalte des Seminars!	2,0
Welchen Einblick gibt das Seminar in das Thema?	1,7
Wie ist der Dozent vorbereitet?	1,0
Beurteilen Sie das Engagement bzw. die Motivation des Dozenten!	1,0
Fühlen Sie sich motiviert, sich einzubringen?	1,3
Wie vermittelt der Dozent die Inhalte?	1,7
Beurteilen Sie die Betreuung des Referats/der schriftlichen Ausarbeitung!	2,3
Beurteilen Sie den Lerneffekt der Veranstaltung!	1,7
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,7</b>

Hinweis: Ursprüngliche Notenskala: 7 = sehr gut ... 1 = sehr schlecht;  
Umrechnung in eine fünfstufige Notenskala.

### Hauptseminar

#### **Sicherheitspolitik nach dem Ende des Kalten Krieges: Trends und Probleme (SS 2002; 22 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = sehr gut ... 5 = mangelhaft	Arithmetisches Mittel
Wie werden zu Beginn konkrete Ziele des Seminars verdeutlicht?	2,3
Beurteilen Sie die Strukturierung der Inhalte des Seminars!	2,0
Welchen Einblick gibt das Seminar in das Thema?	2,0
Wie ist der Dozent vorbereitet?	1,7
Beurteilen Sie das Engagement bzw. die Motivation des Dozenten!	2,0
Fühlen Sie sich motiviert, sich einzubringen?	3,0
Wie vermittelt der Dozent die Inhalte?	2,7
Beurteilen Sie die Betreuung des Referats/der schriftlichen Ausarbeitung!	2,7
Beurteilen Sie den Lerneffekt der Veranstaltung!	2,0
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>2,0</b>

Hinweis: Ursprüngliche Notenskala: 7 = sehr gut ... 1 = sehr schlecht;  
Umrechnung in eine fünfstufige Notenskala.

Vorlesung

**Parlamentarismus in Europa:  
Tradition und aktuelle Erscheinungsformen  
(SS 2002; 28 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = sehr gut ... 5 = mangelhaft	Arithmetisches Mittel
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>2,0</b>

Hinweis: Ursprüngliche Notenskala: 7 = sehr gut ... 1 = sehr schlecht;  
Umrechnung in eine fünfstufige Notenskala. Eine detailliertere Evaluation von Vorlesungen wurde an der DHV Speyer nicht durchgeführt.

Grundkurs

**Einführung in den Vergleich westlicher Regierungssysteme  
(SS 2004; 43 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = ja ... 5 = nein	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele waren klar	1,1
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,1
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,4
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,4
Zentrale Aspekte des Stoffes wurden deutlich herausgestellt	1,5
Ich lernte in dieser Veranstaltung neue Sachverhalte kennen	1,6
Ich war mit Vortragstempo und der sprachlichen Deutlichkeit zufrieden	1,4
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,2
Dozent wirkte engagiert	1,3
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	2,1
Dozent war um begriffliche Präzision bemüht	1,3
Dozent bot ausreichend Sprechzeiten an	1,4
Dozent war bereit, sich für Nachfragen zur Verfügung zu stellen	1,4
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,4</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Hauptseminar**

**Wiedervereinigung zwischen Anspruch und Wirklichkeit:  
Deutschland 15 Jahre nach der Wende  
(WS 2004/05; 20 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = ja sehr ... 5 = nein	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele waren klar	1,9
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,9
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	2,2
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,8
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,8
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	2,1
Ausreichend Gelegenheit zum Gespräch mit dem Dozenten	1,8
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,9</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Hauptseminar**

**Staatsversagen und Staatsreform:  
Probleme und Lösungsansätze im internationalen Vergleich  
(WS 2004/05; 8 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = ja sehr ... 5 = nein	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele waren klar	1,8
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,6
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,9
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,8
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,8
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	2,0
Ausreichend Gelegenheit zum Gespräch mit dem Dozenten	1,6
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,8</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Vorlesung**  
**Europäische Integration**  
**(SS 2005; 71 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = ja sehr ... 5 = nein	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele waren klar	1,9
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,7
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,7
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,9
Auf eine wesentliche Literaturlauswahl wurde hingewiesen	1,6
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	2,2
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	3,2
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>2,0</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Hauptseminar**  
**Governance in Mehrebenensystemen:**  
**Leistungen und Defizite der Europäischen Union zu Beginn des 21. Jahrhunderts**  
**(WS 2005/06; 16 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = ja sehr ... 5 = nein	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele waren klar	2,1
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,4
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	2,0
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,8
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,6
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	2,2
Ausreichend Gelegenheit zum Gespräch mit dem Dozenten	1,9
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,9</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Hauptseminar**

**Parteiendemokratie im Zeichen der Amerikanisierung?  
Aktuelle Trends in westlichen Systemen  
(WS 2005/06; 14 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = ja sehr ... 5 = nein	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele waren klar	1,7
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,6
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,9
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,6
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,6
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	1,7
Ausreichend Gelegenheit zum Gespräch mit dem Dozenten	1,8
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,7</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Hauptseminar**

**Politische Eliten in westlichen Demokratien:  
Rekrutierungsmuster, Zusammensetzung und Herrschaftsprofile im Vergleich  
(SS 2006; 18 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = ja sehr ... 5 = nein	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele waren klar	1,7
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	2,0
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,9
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,8
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,9
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	2,4
Ausreichend Gelegenheit zum Gespräch mit dem Dozenten	1,7
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,9</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.



### Hauptseminar

#### **Die Zukunft des Verfassungsstaates: Perspektiven und Probleme moderner Demokratie (SS 2006; 10 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = ja sehr ... 5 = nein	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Lernziele waren klar	2,0
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,9
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	2,1
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	2,4
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,6
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	3,0
Ausreichend Gelegenheit zum Gespräch mit dem Dozenten	1,9
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>2,1</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

### Vorlesung

#### **Westliche Demokratien: Verfassungsordnungen und politische Praxis im Vergleich (WS 2006/07; 69 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = ja sehr ... 5 = nein	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Lernziele waren klar	1,9
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,7
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,8
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	2,0
Auf eine wesentliche Literaturliste wurde hingewiesen	1,9
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	2,2
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	3,2
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>2,1</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Vorlesung****Theorien politikwissenschaftlicher Systemforschung I  
(WS 2006/07; 26 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = ja sehr ... 5 = nein	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Lernziele waren klar	1,6
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,4
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,5
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	1,5
Auf eine wesentliche Literaturlauswahl wurde hingewiesen	2,0
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,9
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	2,7
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,8</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Hauptseminar****Modernisierung und Reformstau:  
Potentiale und Restriktionen staatlichen Wandels in komparativer Perspektive  
(WS 2007/08; 19 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = ja sehr ... 5 = nein	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Lernziele waren klar	1,8
Die Veranstaltung war gut strukturiert und gegliedert	1,5
Die einzelnen Stunden der Veranstaltung waren klar aufgebaut	1,7
Die Veranstaltung ermöglichte einen guten Einblick in das Themengebiet	2,1
Dozent stellte schwierige Sachverhalte in verständlicher Form dar	1,7
Dozent gestaltete die Veranstaltung lebendig und interessant	2,7
Ausreichend Gelegenheit zum Gespräch mit dem Dozenten	1,9
<b>Gesamtbewertung</b>	<b>1,9</b>

Hinweis: Da für die Veranstaltung keine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

### Hauptseminar

**Nationalismus – gewachsene Tradition oder ideologisches Konstrukt?  
Theorien und Fallbeispiele im internationalen Vergleich  
(WS 2008/09; 21 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = trifft voll zu ... 5 = trifft nicht zu	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele der Veranstaltung sind bekannt und klar	1,5
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,2
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	2,0
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	2,4
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,5
Die Inhalte der einzelnen Sitzungen sind an den Lernzielen orientiert	1,9
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,5
Der Dozent gestaltet den Unterricht abwechslungsreich	2,4
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,5
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,6
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,5
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	2,3
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,7
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,5
Gesamtbewertung des Dozenten	1,7
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>2,0</b>

### Hauptseminar

**Parteiendemokratie im Zeichen der Modernisierung:  
Aktuelle Trends in westlichen Regierungssystemen  
(WS 2009/10; 12 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = trifft voll zu ... 5 = trifft nicht zu	Arithmetisches Mittel
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,6
Die Lernziele der Veranstaltung sind bekannt und klar	2,1
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,7
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	2,3
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	2,3
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,8
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,8
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,7
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,5
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,7
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,7
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,8
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	2,5
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,9
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,3
Gesamtbewertung des Dozenten	1,8
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,9</b>

Hinweis: Da nur für den Dozenten eine Gesamtbewertung abzugeben war, wurde für die Veranstaltung als Äquivalent der Gesamtdurchschnitt der einzelnen Mittelwerte errechnet.

**Hauptseminar**

**Sicherheitspolitik im Zeitalter der Globalisierung:  
Herausforderungen und Strategien moderner Bündnissysteme  
(WS 2010/11; 17 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 5 = trifft nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,5
Die Lernziele der Veranstaltung sind bekannt und klar	1,9
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,8
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	1,9
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,9
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	2,1
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,2
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,5
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,8
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,2
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,7
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,7
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	2,5
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,8
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,5
Gesamtbewertung des Dozenten	1,6
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,8</b>

**Vorlesung**

**Westliche Demokratien:  
Verfassungsordnungen und politische Praxis im Vergleich  
(WS 2011/12; 67 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft zu ... 5 = trifft nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Lernziele des Kurses sind bekannt und klar	1,6
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,5
Die Hilfsmittel sind ausreichend und in guter Qualität vorhanden	1,8
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	2,4
Die Kursinhalte werden durch praktische Beispiele veranschaulicht	1,6
Die Lernziele des Kurses wurden erreicht	1,9
Der Dozent gestaltet die Vorlesung interessant	2,6
Der Dozent geht auf Fragen/Anregungen der Studierenden ausreichend ein	1,4
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich vermitteln	2,1
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,8
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,9
Gesamtbewertung des Dozenten	1,8
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>2,1</b>

**Hauptseminar**

**Reform und Revolution: Herausforderungen und Muster  
demokratischer Systemtransformation in westlichen Regierungssystemen  
(SS 2012; 15 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = trifft voll zu ... 5 = trifft nicht zu	Arithmetisches Mittel
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,0
Die Lernziele der Veranstaltung sind bekannt und klar	1,5
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,7
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	1,6
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	2,3
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,2
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,1
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,4
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,6
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,5
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,3
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,3
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	1,9
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,7
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,5
Gesamtbewertung des Dozenten	1,5
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,6</b>

**Oberseminar**

**Aufstand und Demokratie:  
Counterinsurgency als Herausforderung westlicher Regierungssysteme  
(WS 2013/14; 8 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	Arithmetisches Mittel
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,0
Die Lernziele der Veranstaltung sind bekannt und klar	1,1
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,4
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	1,6
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,7
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,1
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,0
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,4
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,3
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,3
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,1
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,2
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	1,9
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,5
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,6
Gesamtbewertung des Dozenten	1,0
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,3</b>

### Forschungsseminar

#### **Die Modernisierung westlicher Demokratien: Forschungsseminar für Masterkandidaten (SS 2015; 7 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	Arithmetisches Mittel
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,1
Die Lernziele des Kurses spiegeln die Lernziele des Moduls	1,2
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,1
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	1,0
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,0
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,0
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,0
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,0
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	1,3
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,0
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,1
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,3
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	1,1
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,2
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,0
Gesamtbewertung des Dozenten	1,0
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,0</b>

### Vorlesung

#### **Politikwissenschaftliche Systemforschung: Schwerpunkte, Traditionen und Kontroversen einer Disziplin (SS 2016; 22 Fragebögen)**

Frage/Statement 1 = trifft voll zu/voll zufrieden ... 6 = trifft gar nicht zu/gar nicht zufrieden	Arithmetisches Mittel
Die Lernziele des Kurses sind bekannt und klar	1,6
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,5
Die Hilfsmittel sind ausreichend und in guter Qualität vorhanden	2,0
Die Lernziele des Kurses wurden erreicht	1,9
Fachliche Kompetenz des Dozenten	1,5
Didaktische Kompetenz des Dozenten	2,7
Umgang zwischen Dozent und Studierenden	1,4
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	2,1
Zufriedenheit mit dem Kompetenzzuwachs	2,7
Gesamtbewertung des Dozenten	2,1
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>2,2</b>

**Forschungsseminar****Demokratie im Zeitalter der Globalisierung:  
Forschungsseminar für Masterkandidaten  
(SS 2016; 7 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu/voll zufrieden ... 6 = trifft gar nicht zu/gar nicht zufrieden	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Lernziele des Kurses sind bekannt und klar	1,0
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,1
Die Hilfsmittel sind ausreichend und in guter Qualität vorhanden	2,0
Die Lernziele des Kurses wurden erreicht	1,6
Fachliche Kompetenz des Dozenten	1,0
Didaktische Kompetenz des Dozenten	1,4
Umgang zwischen Dozent und Studierenden	1,0
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,3
Zufriedenheit mit dem Kompetenzzuwachs	1,7
Gesamtbewertung des Dozenten	1,0
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,1</b>

**Oberseminar****Aufstieg und Fall westlicher Herrschaft:  
Schwerpunkte und Entwicklungslinien einer internationalen Debatte  
(WS 2016/17; 6 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,7
Die Lernziele des Kurses spiegeln die Lernziele des Moduls	1,8
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	2,2
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	2,0
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,8
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,3
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,2
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,3
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,7
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,4
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,0
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,7
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	2,0
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	2,2
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,2
Gesamtbewertung des Dozenten	1,5
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,8</b>

**Promotionsseminar**

**Logik und Praxis politikwissenschaftlicher Forschung:  
Projektseminar für Doktoranden des Lehrstuhls  
(SS 2019; 9 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 5 = trifft nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,3
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,2
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,3
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,5
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,1
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,1
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	1,4
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,2
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,2
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,3
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	1,6
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,2
Gesamtbewertung des Dozenten	1,1
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,1</b>

**Vorlesung**

**Theorien der Politik:  
Architektur, Motorik und Dynamik moderner Herrschaftsordnungen  
(SS 2019; 45 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu/voll zufrieden ... 6 = trifft gar nicht zu/gar nicht zufrieden	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Lernziele des Kurses sind bekannt und klar	1,4
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,2
Die Hilfsmittel sind ausreichend und in guter Qualität vorhanden	1,8
Die Lernziele des Kurses wurden erreicht	1,6
Fachliche Kompetenz des Dozenten	1,2
Didaktische Kompetenz des Dozenten	1,8
Umgang zwischen Dozent und Studierenden	1,3
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	2,1
Zufriedenheit mit dem Kompetenzzuwachs	2,2
Gesamtbewertung des Dozenten	1,6
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,8</b>



**Forschungsseminar****Demokratien zwischen Tradition und Moderne:  
Forschungsseminar für Masterkandidaten  
(WS 2019/20; 8 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,0
Die Lernziele des Kurses spiegeln die Lernziele des Moduls	1,0
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,5
Die Veranstaltungsmaterialien sind hilfreich für das Verständnis	1,4
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,0
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,1
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,0
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,0
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	1,9
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,0
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,0
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,1
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	1,3
Ich habe den Stoff der Veranstaltung verstanden	1,3
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,0
Gesamtbewertung des Dozenten	1,0
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,3</b>

**Forschungsseminar****Demokratie im Zeitalter der Globalisierung:  
Forschungsseminar für Masterkandidaten  
(WS 2020/21; 5 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,0
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	2,0
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,0
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,0
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,2
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,0
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,0
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,2
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,4
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,3
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	2,0
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,0
Gesamtbewertung des Dozenten	1,2
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,8</b>

Hinweis: Wegen der Corona-Pandemie fand dieser Kurs als digitale Distanzveranstaltung statt.

**Oberseminar****Pathologie der Demokratie:  
Westliche Verfassungsstaaten im Spiegel klassischer und aktueller Probleme  
(SS 2021; 8 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,1
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	2,4
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	2,4
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,3
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,3
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,5
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,6
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,3
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	2,0
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,9
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	2,8
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,5
Gesamtbewertung des Dozenten	2,1
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>2,3</b>

Hinweis: Wegen der Corona-Pandemie fand dieser Kurs als digitale Distanzveranstaltung statt.

**Forschungsseminar****Staaten und Nationen im politischen Wandel:  
Forschungsseminar für Masterkandidaten  
(WS 2021/22; 4 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,3
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,5
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,3
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,5
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,0
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,0
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	1,5
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,0
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,3
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,3
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	1,3
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,3
Gesamtbewertung des Dozenten	1,0
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,0</b>

**Forschungsseminar****Demokratie im Zeitalter der Globalisierung:  
Forschungsseminar für Masterkandidaten  
(SS 2022; 6 Fragebögen)**

<b>Frage/Statement</b> 1 = trifft voll zu ... 6 = trifft gar nicht zu	<b>Arithmetisches Mittel</b>
Die Veranstaltung ist klar strukturiert	1,0
Veranstaltung ist gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion	1,7
Der Bezug zur aktuellen Forschung wird deutlich	1,4
Die Veranstaltungsinhalte werden durch Beispiele veranschaulicht	1,8
Der Dozent nimmt sich Zeit, auf Fragen einzugehen	1,2
Der Dozent ist auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar	1,0
Der Dozent gestaltet die Sitzungen abwechslungsreich	2,2
Der Dozent hat die Studierenden bei Referaten/Hausarbeiten betreut	1,0
Der Dozent gibt konstruktives Feedback auf studentische Leistungen	1,0
Der Dozent kann auch schwierige Sachverhalte verständlich darstellen	1,5
Der Dozent schafft eine anregende, motivierende Atmosphäre	1,7
Ich hatte die Möglichkeit, mich aktiv in den Unterricht einzubringen	1,0
Gesamtbewertung des Dozenten	1,2
<b>Gesamtbewertung der Veranstaltung</b>	<b>1,3</b>